

Апелляционный суд подтвердил правоту Виктора Петрика.

Сегодня, 31 марта 2011г. 13-й Апелляционный арбитражный суд Санкт-Петербурга рассмотрел кассационные жалобы участников судебного процесса по иску принадлежащего Виктору Петрику ООО «Холдинг Золотая формула» к ряду СМИ и оставил в силе решение суда первой инстанции, внося небольшие коррективы.

Теперь ответчики – «Комсомольская правда», «Новая Газета» и агентство «Росбалт» обязаны опубликовать решение суда на своих сайтах, а «Комсомольская правда» также и в печатном издании. Суммы компенсаций остались прежними – по 200 тысяч рублей, не изменилось и содержание опровергаемых сведений.

Напомним, что Виктор Петрик просил суд обязать СМИ - информационное агентство Росбалт, «Новая Газета», «Комсомольская Правда» опубликовать опровержения и взыскать с них по иску 21 162 700 рублей.

Предыстория вопроса:

В конце декабря Арбитражный суд Санкт-Петербурга вынес решение по иску ООО "Холдинг "Золотая Формула" к изданиям, участвовавшим в кампании по шельмованию «фильтров Петрика». Однако документ увидел свет в самый канун новогодних праздников, 29 декабря, а потому остался незамеченным. Тем более что и сама новость для масс-медиа далеко не праздничная – понесли наказание журналисты, что не может не вызывать чувство корпоративной солидарности.

Поэтому есть некоторая проблема с широким распространением информации об этом событии - редакции СМИ ведь не склонны сыпать соль на раны коллег. А, принимая во внимание накал страстей и определенную политизированность темы, возможно появление инсинуаций в духе «да это же «басманное правосудие»».

Развеять подобные наветы может ознакомление с текстом решения, однако подавляющее большинство граждан слишком увлечено собственными делами, и им некогда погружаться в изучение пусть и не длинных, но все же тяжелых для восприятия юридических документов. Поэтому перескажу его содержание, акцентируя внимание на самых важных, на мой взгляд, моментах.

Понимая, что к иску компании «Золотая формула» привлечено повышенное внимание, Судья Ю.В.Воробьева постаралась тщательно аргументировать принятое решение. Ведь на её долю выпала непростая задача – на практике соблюсти равновесие между правом на защиту чести, достоинства и деловой репутации, с одной стороны и гарантированными Конституцией правами и свободами граждан - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, с другой. А, поскольку суд не обладает специальными познаниями в области лингвистики и филологии, выводы суда строились на заключении лингвистической и филологической экспертизы. Которые, кстати, ответчиками не оспаривались.

Итак, суд установил, что:

1. Истец, т.е. принадлежащее В.И.Петрику ООО «Золотая формула», вправе требовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

2. Необходимым ограничением свободы слова и массовой информации является право каждого гражданина на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений. В данном же случае имеет место злоупотребление ответчиками вышеупомянутыми правами и свободами.
3. Истец доказал факт распространения порочащих его честь и достоинство сведений. Распространение этих сведений ответчиками не оспаривалось. Соответственно, иск заявлен к надлежащим ответчикам и факт распространения оспариваемых сведений Истцом доказан.
4. Истец также доказал порочащий характер распространявшихся сведений. По заключению специалистов, в статьях ответчиков содержатся негативные сведения об ООО «Холдинг «Золотая формула», высказанные в форме утверждений о фактах, соответствие действительности которых можно проверить. В том числе содержащиеся утверждения о нарушении ООО «Холдинг «Золотая формула» действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию ООО «Холдинг «Золотая формула».
5. В статьях ответчиков «содержится большое количество частично удовлетворяющих запросу скрытых и косвенных риторических и стилистических средств и приемов манипулирования восприятием читателя (предположений, мнений, негативных оценочных суждений и непроверяемой информации) позволяющих формировать в сознании читателя негативный образ продукции, лиц и событий, относящихся к ООО «Холдинг «Золотая формула.»»
6. Распространители сведений не смогли доказать, что распространявшаяся ими информация соответствует действительности. В тоже время, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит именно на них.
7. Согласно Отчета комиссии РАН, опубликованного на сайте в апреле 2010 года, «предметом анализа Комиссии являлись «инновационные открытия в различных областях», которые по инициативе В.И. Петрика были изложены им в выступлении.». Таким образом, предметом анализа комиссии ни патент №2184086, ни продукция Истца в виде фильтров, не являлись.
8. В тоже время, в этом же заключении указано, что «Особо следует выделить патенты, в которых предлагается использование наноматериалов в изделиях, рассчитанных на длительный непосредственный контакт с человеком (например, фильтры для очистки питьевой воды). Имеющиеся сейчас в научной литературе данные говорят о физиологической активности многих наноразмерных веществ и материалов. В ряде случаев уже установлено, что такие частицы, в частности наноразмерные углеродные материалы, оказывают негативное влияние на здоровье человека и при длительном контакте могут вызывать различные заболевания, в т.ч. онкологические. Поэтому такие материалы можно использовать только при уверенности в том, что очищенная вода не содержит наноразмерных частиц.»
9. Однако ни в одном из патентов, которые используются в производстве продукции Истца, не предполагается использование в составе материалов наночастиц, на потенциальную вредность которых указывает академия в своем отчете.
10. Российской академией наук не делался вывод об опасности продукции Истца, которая не являлась предметом анализа в каком-либо виде. Кроме того, такая опасность опровергается имеющимися в деле доказательствами
11. Суд признал не соответствующими действительности сведениями утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. А именно:
 - а. Не соответствует действительности факт использования терморасширенного графита при производстве фильтров, поскольку при производстве фильтров используется «углеродная смесь высокой реакционной способности», права на производство которой подтверждены

патентом № 2163833 «способ промышленного производства УСВР методом холодной деструкции и устройство для его осуществления». Автором указанного изобретения является Петрик В.И., который, в свою очередь, является единственным участником ООО «Холдинг «Золотая Формула».

- b. Не соответствуют действительности информация о том, что Истец либо кто-то от его имени давал обещания, будто бы продукция Истца способна отфильтровать изотопы водорода либо принципиально любое загрязнение
 - c. Не соответствует действительности информация о наличии связи «фильтров Петрика» с возможностью получить заболевание раком
 - d. Не соответствует действительности утверждение о наличии связи между продукцией Истца и вспышкой серозного менингита в Новгородской области.
 - e. Не соответствует действительности сведения о производстве и реализации Истцом заведомо небезопасной продукции.
 - f. Не соответствует действительности информация о том, что «фильтры добавляют в воду новую нежелательную микрофлору».
 - g. Не соответствует действительности информация о том, что «фильтры Петрика» представляют собой «обычные угольные фильтры», а значит - не имеют никаких конструктивных и потребительских свойств, отличающих их от других присутствующих на рынке фильтров, отличаясь при этом от них высокой ценой».
 - h. Не соответствует действительности информация о том, что «действительный эффект от использования фильтра не соответствует ожидаемому и обещанному рекламой».
 - i. Не соответствует действительности информация о том, что «Испытания показали, что установка не обеспечила декларируемых показателей очистки. В процессе работы столкнулись с рядом серьезных проблем, связанных с недоработкой узлов оборудования и недостаточной проработкой технологических режимов. <+> В целом следует признать, что технологические режимы процесса не отработаны, и говорить об этом способе как о законченной технологии преждевременно»;
12. Судом установлено, что часть оспариваемых сведений распространялись ответчиком вследствие копирования информации из другого источника (журнал «Водопровод и канализация»). В тоже время, данная информация также не представляется достоверной, поскольку противоречит представленным Истцом заключениям лабораторий и научных центров.
13. Указанный факт освобождает ответчика, «Новая газета», от возмещения морального вреда, причиненного публикацией, но не от опровержения не соответствующих действительности сведений. Кроме того, Ответчик не доказал факт дословного воспроизведения сведений из другого СМИ без искажения их смысла.
14. Анализ общего смысла распространявшихся ответчиками статей позволил установить, что общий стиль и цель этих материалов формируют смысловые конструкции, в негативном свете отображающие Истца и направленные на формирование негативного мнения о его продукции, порочащих его деловую репутацию как производителя.

В итоге суд принял решение:

- обязать ответчиков опубликовать опровержения распространявшихся недостоверных сведений;
- за причиненный моральный вред и ущерб, нанесенный деловой репутации, с ответчиков-редакций СМИ взыскать по 200 тысяч рублей, а с журналиста Зубарева – 10 тысяч рублей.

Между тем, истец выдвигал исковое требование в размере свыше 21 млн рублей, а ответчики не оспаривали размер причиненного ущерба. Тем не менее, судья не рискнула определить сумму, адекватную тем тяжелым финансовым последствиям, которые за собой повлекло распространение недостоверных сведений. С одной

стороны, потому как за период 2010 года в прессе имелись иные публикации, сообщающие негативную информацию о деятельности Истца, не все требования по настоящему иску были признаны обоснованными, а по ряду сведений судом установлено наличие оснований для освобождения ответчиков от материальной ответственности. С другой стороны, судом делается ссылка на рекомендации по применению рассматриваемого вида ответственности, но это плохо согласуется с необходимостью уменьшить практику применения «черного» пиара в конкурентной борьбе. Но, если подходить с этой стороны, то поминание судом «принципов разумности и справедливости», при назначении крохотного размера компенсации, выглядит не совсем логично. Потому как эта сумма не только не восполняет понесенный ущерб, но и недостаточно весома, дабы послужить уроком для других клеветников.

Кстати, напрашивается вопрос, почему компенсация понесшего убытки предпринимателя-инноватора на порядок меньше сумм, которые при схожих обстоятельствах присуждались банкирам. Например, газета "Московская правда" выплатила 6 миллионов рублей Альфа-банку и Михаилу Фридману. Поводом послужила заметка о причастности истцов к убийству главного редактора российской версии Forbes Пола Хлебникова. Московский арбитражный суд обязал редакцию газеты выплатить Михаилу Фридману 3 млн руб., Альфа-банку -- 2 млн руб. Но почему Константину Ласкину, автору заметки "Пуля и перо", было присуждено выплатить истцам по 500 тыс. рублей, а Евгению Зубареву, автору материала «Прохиндиада, или Проект «Чистая вода», всего 10 тыс. рублей?

С полным текстом решения Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области можно ознакомиться здесь:

http://spb.arbitr.ru/cases/ccase?pagedoc=1&nd=300292571&prefix=%D0%9056&numdeal=&yeardeal=&fld_12=%D0%B7%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%8F%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D1%83%D0%BB%D0%B0&fld_14=&fld_16=&fld_140=